

Znak sprawy: BUA.271.12.2022

WSZYSCY, KTÓRYCH TO DOTYCZY

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „PZP”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Rozbudowa i przebudowa stadionu gminnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą**”, Zamawiający – **Gmina Janów Podlaski** – przekazuje treść pytań, które wpłynęły w terminie wraz z odpowiedziami, z uwagi iż zwrócono się z wnioskiem o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”).

Pytanie 1

Proszę o podanie większej ilości szczegółów (zdjęć) związanych z urządzeniami na placu zabaw. Z czego mają być wykonane ? Z drewna, bądź stali?

Odpowiedź

Wykonać zgodnie z przedmiarem i dokumentacją projektową. Materiał zdjęciowy jest wystarczający do identyfikacji urządzeń. Zebranie materiałów do oferty przetargowej leży po stronie oferenta.

Pytanie 2

Zwracamy się o jednoznaczne określenie jaka nawierzchnia ma być wbudowana na boisku piłkarskim ? Przedmiar robót poz. 34 oraz projekt wykonawczy pkt 6.3 i rys A-2 określa ją jako „wysiewana trawa naturalna do boisk sportowych o dużej gęstości ok. 100 000 pędów na m2 na warstwie vegetacyjnej gr. 25 cm ” natomiast STWiOR Rozdz. 01.07 określa ją jako „ trawa naturalna z rolki o następujących parametrach : gr. darni 30 mm , ,mieszanka 100% Poa Pratensis lub równoważna technicznie..... ,rolki o wymiarach 120 x 720 cm na warstwie vegetacyjnej gr. 20 cm .

Odpowiedź

Wykonać zgodnie z przedmiarem i dokumentacją projektową.

Pytanie 3

Zwracamy się o uzupełnienie dokumentacji projektowej remontowanego Budynku Szatniowego o rysunki : Przekrój budynku oraz Rzut konstrukcji dachowej . Rysunki niezbędne są do określenia grubości warstw podłogowych i ilości remontowanych elementów więźby dachowej.

Odpowiedź

Należy wykonać zgodnie z przedmiarem robót, ewentualnie dokonać wizji lokalnej na istniejącym obiekcie, po wcześniejszym ustaleniu terminu z Zamawiającym (budynek szatniowy jest zamknięty).

Pytanie 4

Na jakiej podbudowie na być ułożona nawierzchnia poliuretanowa bieżni ? Projekt wykonawczy Rys. A-4 określa ją jako : 4,0 cm warstwa wyrównawcza kruszywa kamiennego (fr, 0,075-4 mm) oraz 5,0 cm warstwa kruszywa kamiennego (fr. 31,5 – 63 mm) natomiast przedmiar robót poz. 49-51 jako nawierzchnia z

Rozbudowa i przebudowa stadionu gminnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą

mieszanek mineralno-bitumicznych grysowych – warstwa ściernalna asfaltowa gr. 3,5 cm oraz nawierzchnia z mieszanek mineralno-bitumicznych grysowych – warstwa wiążąca asfaltowa gr. 4,0 cm

Odpowiedź

Należy wykonać zgodnie z przedmiarem robót.

Pytanie 5

Pozycja 57 przedmiaru robót określa „ Zabezpieczenie wykopu grodziami stalowymi – 1 kpl ” Projekt techniczny podaje przybliżoną długość wbijanych grodzi na ok. 65,00 mb . Zwracamy się o podanie wymaganej głębokości zabezpieczenia grodziami stalowymi .

Odpowiedź

Dla przedmiotowych robót należy opracować projekt zabezpieczenia wykonywany przez specjalistyczne firmy zajmujące się tego typu robotami. Stosowne zapisy na ten temat zawarte są w dokumentacji projektowej.

Pytanie 6

Zwracamy się o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o zamieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego dokumentacji geotechnicznej (załącznik do dokumentacji projektowej) o której jest mowa w pkt.3 opisu technicznego trybuny Projektu Wykonawczego.

Odpowiedź

Zamawiający załącza Opinię geotechniczną i dokumentację badań podłoża gruntowego.

Pytanie 7

W związku z okresem świąteczno-noworocznym i występującymi z tym trudnościami w uzyskaniu ofert od dostawców i podwykonawców mając na uwadze zachowanie pełnej staranności przy przygotowaniu oferty przetargowej zwracamy się z wnioskiem o przesunięcie terminu składania ofert o co najmniej 7 dni t.j. **na dzień 05.01.2023 r**

Odpowiedź:

Zamawiający w dn. 23.12.2022 r. przesunął termin składania i otwarcia ofert na dzień 05.01.2023 r. Obecnie termin ten ponownie ulega przesunięciu na dzień 10.01.2023 r.

Pytanie 8

Zamawiający w SWZ wymaga następującej zdolności technicznej tj.

6.1.4. zdolności technicznej lub zawodowej:

6.1.4.1. Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że nie wcześniej niż w okresie ostatnich **5 lat**, licząc wstecz od dnia w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej **1 robotę budowlaną** polegającą na budowie lub przebudowie lub remoncie obiektu sportowego i/lub budynku użyteczności publicznej o wartości tej roboty budowlanej co najmniej **1 500 000,00 zł brutto**.

Tak określone wymaganie z wartością minimalną 1,5 mln złotych znacznie ogranicza konkurencję, co jest obiektywnie niekorzystne dla Zamawiającego.

Jesteśmy doświadczonym wykonawcą w zakresie nawierzchni sportowych i zrealizowaliśmy wiele budów w tym zakresie jednak o mniejszej wartości. W celu zwiększenia konkurencyjności wnosimy o zmianę ww. zapisu poprzez obniżenie wymaganej wartości do co najmniej 1.000.000,00 zł brutto.

Wprowadzenie ww. zmiany znacznie zwiększy konkurencji bez uszczerbku dla realizacji zamówienia, co będzie korzystne dla Zamawiającego.

Odpowiedź

Wymagana zdolność techniczna jest proporcjonalna w aspekcie Pzp i związana z przedmiotem zamówienia. W opinii Zamawiającego powyższy wymóg nie ogranicza konkurencji.

Pytanie 9

Projekt podaje wymagania dla nawierzchni PU w sposób niezgodny ze standardami w branży oraz aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 a opis parametrów odpowiada konkretnej nawierzchni, co powoduje uniemożliwienie konkurencji. Takie postępowanie nie powinno mieć miejsca w świetle procedowania postępowania w ramach ustawy pzp.

Po pierwsze projekt podaje:

Wydłużenie przy zerwaniu 78% - 82%
 Wytrzymałość na rozciąganie 0.58 – 0.62 MPa
 Amortyzacja – redukcja siły w temp. 23°C 38 – 42 %
 Współczynnik tarcia kinetycznego 0.54 – 0.56
 Odształcenie pionowe 2.0 – 2.4 mm

Ww. wymagania są niezgodnie z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni PU otwartych obiektów sportowych).

Poniżej przedstawiamy porównanie poszczególnych parametrów tj. 3 kolumny:

- pierwsza kolumna – parametry określone wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02
- druga kolumna – parametry określone przez Zamawiającego
- trzecia kolumna – parametry przykładowej oferowanej nawierzchni wg wyników badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>	<i>wartość wymagana wg Zamawiającego</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4	≥ 0,69
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40	≥ 68
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80-110 55-110	90-110 Brak wymagania
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150	Brak wymagania
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4	Brak wymagania
Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20 ≤ 20	Brak wymagania Brak wymagania
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F_{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %	≥ 0,4 ≥ 40 35-44 typ SA35-44 ≥ 0,4 ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20	Brak wymagania Brak wymagania Brak wymagania Brak wymagania Brak wymagania Brak wymagania Brak wymagania
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	≤ 4 ≥ 3	Brak wymagania Brak wymagania
Amortyzacja w temp. 23°C, %: - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35-44	38-40
Odształcenie pionowe w temp. 23°C, mm: - nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 6	1,8-2,0

Rozbudowa i przebudowa stadionu gminnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą

Współczynnik tarcia LUB Odczyt skali TRRL	Nie występuje	0,60-0,61
---	---------------	-----------

Powyższe dowodzi, że wymagane w projekcie parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że podaje w wymaganych dokumentach:

5. Aktualne badania na zgodność z PN-EN 14877

Po drugie podane w projekcie parametry dla nawierzchni PU są niezgodnie z wytycznymi WA (wcześniej IAAF) dla nawierzchni lekkoatletycznych dla wszystkich obiektów na świecie.

Poniżej przedstawiamy wymagania WA (World Athletics) – wcześniej IAAF - jedyna na świecie jednostka upoważniona do standaryzacji i certyfikacji nawierzchni lekkoatletycznych) teraz WA (World Athletic), których spełnienie skutkuje wydaniem certyfikatu WA/IAAF PRODUCT CERTIFICATE (certyfikat WA dla nawierzchni):

parametr	wartość wymagana wg WA
Zmniejszenie siły (amortyzacja), %	35-50
Odształcenie pionowe, mm	0,6-2,5
Tarcie (współczynnik tarcia) TRRL/opór PTV	≥ 0,5/≥ 47
Wytrzymałość na rozciąganie, Mpa	≥ 0,5
Wydłużenie, %	≥ 40

Powyższe dowodzi, że wprowadzone przez Zamawiającego wymagania dotyczące parametrów są niezgodne z wytycznymi WA dla nawierzchni lekkoatletycznych.

Informujemy, że jeśli wg wyników badań (przeprowadzonych przez licencjonowane przez WA/IAAF laboratorium) będą spełnione wg ww. tabeli wymagania to nawierzchnia otrzymuje certyfikat WA/IAAF (Product Certificate), który jako jedyny uprawnia do stosowania nawierzchni na każdym stadionie lekkoatletycznym na całym świecie.

Powyższe argumenty dowodzą, że projekt manipuluje wartościami parametrów normy i wprowadza wymagane przedziały w sprzeczności z aktualną normą i standardami WA/IAAF.

Po trzecie projekt podaje:

Wymagane dokumenty do przetargu dotyczące nawierzchni:

1. Certyfikat produktu IAAF
2. Certyfikat Class 1 IAAF

Informujemy, że IAAF to (ang. International Association of Athletics Federations) czyli Międzynarodowe Stowarzyszenie Federacji Lekkoatletycznych, aktualnie to WORLD ATHLETICS – WA.

Zwracamy uwagę, że jakiegokolwiek wymagania odnoszące się do IAAF/WA są nieporozumieniem przy projekcie odnoszącym się do boiska wielofunkcyjnego a nie stadionu. W ten sposób projekt kreuje iluzoryczne wrażenie posiadania licznych dokumentów IAAF, które miałyby rzekomo podnieść rangę jakościową projektowanej nawierzchni a de facto są bezpodstawnymi kryteriami, które powodują, że zamawiana jest konkretna nawierzchnia i to gorszego typu dla tego typu obiektu.

Nie jest problemem aby nawierzchnia PU typu NATRYSK posiadała certyfikat IAAF/WA (Product Certificate) natomiast chodzi o Certyfikat IAAF Class 1, który odnosi się do standaryzacji obiektu tj. stadionu lekkoatletycznego a nie samej nawierzchni sportowej. Niefortunność zapisu polega na tym, że na nawierzchnię IAAF/WA wydaje jedynie IAAF/WA Product Certificate natomiast Certyfikat IAAF Class 1 to certyfikat wydawany na obiekt lekkoatletyczny (stadion - określający standard obiektu) a nie na samą nawierzchnię sportową PU - w celu wydania Certyfikatu IAAF Class 1 obiekt lekkoatletyczny musi spełniać liczne wytyczne IAAF w tym posiadać nawierzchnię spełniającą wymagania IAAF – posiadającą certyfikat IAAF Product Certificate.

Informujemy, że na nawierzchnie sportowe IAAF/WA wydaje jedynie certyfikat PRODUCT CERTIFICATE.

Nie występuje certyfikat Certyfikat IAAF/WA Class 1 dla samej nawierzchni. Warunkiem uzyskania certyfikatu nawierzchni WA/IAAF PRODUCT CERTIFICATE jest wykonanie w licencjonowanym przez WA/IAAF laboratorium wyników badań na zgodność z wymogami WA/IAAF i uzyskanie wartości wymaganych przez WA/IAAF a następnie wystąpienie do WA/IAAF o wydanie certyfikatu.

Rozbudowa i przebudowa stadionu gminnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą

Określenie Class 1 może dla niekompetentnych osób wprowadzać iluzoryczne wrażenie jakoby potwierdzał wyższą jakość (lepsze parametry) nawierzchni sportowej a tak nie jest ponieważ Certyfikat IAAF Class 1 odnosi się do obiektu a nie samej nawierzchni.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że wymaganie certyfikatu określającego klasę 1 stadionu przy zamówieniu dotyczącym boiska wielofunkcyjnego jest nieporozumieniem albo celowym działaniem dążącym do ograniczenia konkurencji.

Powyższy wymóg ma jednak uzasadnienie przy celowym ograniczeniu konkurencji w ramach nawierzchni sportowych zamawianego typu ponieważ żadna inna niż CONIPUR SP nawierzchnia sportowa PU typu NATRYSK nie jest uwzględniona na certyfikacie IAAF First Class stadionu Ia w Ostrawie w Republice Czeskiej (jedyna taka certyfikacja w Europie). Zwracamy jednak uwagę, że certyfikacja stadionu w Ostrawie wskazuje nawierzchnię PU CONIPUR M (typu FULL PUR) na bieżni głównej a CONIPUR SP tylko na torze technicznym.

Powyższe dowody czytelnie wykazują nieprawidłowości projektu biorąc pod uwagę zasady ustawy PZP.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.pl/instytut-insp/jednostki-organizacyjne/zespol-certyfikacji>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU. Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia PU typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy rozważenie zmiany nawierzchni na typu EPDM 2S czyli typu dedykowanego na boiska wielofunkcyjne o parametrach zgodnych z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 z jednoczesnym usunięciem wszystkich dokumentów z IAAF. Jeśli jednak Zamawiający chce aby na boisku była zastosowana nawierzchnia PU typu NATRYSK to wnosimy o dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu o parametrach zgodnych z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 z jednoczesnym usunięciem certyfikatu IAAF Class 1.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni PU a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż

Rozbudowa i przebudowa stadionu gminnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą

wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni PU, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach udostępnionej w postępowaniu dokumentacji technicznej znajduje się projekt zamienny do projektu budowlanego, w którym zmieniono wymagane parametry nawierzchni bieżni. Zamawiający wskazuje Wykonawcy na zapoznanie się z kompletem dokumentacji.

Pytanie 10

Projekt podaje wadliwy opis grubości wierzchniej warstwy nawierzchni PU – 2-3 mm.

Zwracamy uwagę, że ww. podaje grubość wierzchniej warstwy nawierzchni bieżni niezgodny z technologią.

Informujemy, że natrysk o grubości > 2 mm jest niezgodny z przyjętym jedynym wzorcem technologicznym nawierzchni PUI typu NATRYSK bez względu na producenta.

Informujemy, że jedyny model nawierzchni typu NATRYSK (bez względu na producenta) przewiduje zawsze, że wierzchnia warstwa (natrysk) ma zawsze ok. 2 mm – tak jest przyjęte na całym świecie.

Informujemy, że górna warstwa nie może mieć większej grubości niż ok. 2 mm ponieważ składa się mieszaniny systemu PU i granulatu EPDM fr. 0.5-1.5 mm i wg przyjętej technologii do jej wykonania zużywa się materiał w ilości max do 2 kg/m² (dwukrotny natrysk), co daje ok. 2 mm grubości warstwy. Wykonanie natrysku o większej grubości niż ok. 2 mm spowoduje zalanie dolnej warstwy, czego następstwem będzie zanik przepuszczalności dla wody, który stanowi podstawową funkcję tej nawierzchni.

Nie ma technologicznych możliwości zwiększania grubości warstwy natrysku przy zachowaniu przepuszczalności dla wody.

Zamawiający wymagając od wykonawcy wykonanie natrysku o grubości >2 mm zmusza go do wykonania robót niezgodnie z technologią.

Zwiększenie grubości warstwy natrysku >2 mm może powodować iluzoryczne wrażenie podniesienia trwałości nawierzchni lecz w przypadku tego rodzaju nawierzchni nie jest to możliwe bez negatywnych konsekwencji dla przepuszczalności dla wody.

W ostatnim czasie w Polsce pojawiają się projekty z niewłaściwą grubością warstwy natrysku >2 mm – dowodzi to jedynie braku odpowiedniego przygotowania osób odpowiedzialnych za projekty nawierzchni PU typu NATRYSK.

Poniżej podajemy prawidłowy układ warstw nawierzchni sportowej pu typu NATRYSK:

- dolna mieszanina granulatu SBR i lepiszcza PU o gr. ok. 11 mm układana specjalistyczną układarką do mas PU.

Rozbudowa i przebudowa stadionu gminnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą

- górna mieszanka systemu PU i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm układana specjalistyczną natryskarką do mas PU.

W związku z powyższym wnosimy o niezbędną stosowną korektę grubości wierzchniej warstwy nawierzchni PU na zgodną z technologią tj. ok. 2 mm z uzupełnieniem, że warstwa natrysku ma mieć ok. 2 kg mieszanki na 1 m².

Odpowiedź

Zamawiający informuje że grubość warstwy użytkowej EPDM z produkcji pierwotnej powinna być w granicach między 2-3mm zgodnej z kartą techniczną i technologią deklarowaną przez producenta nawierzchni poliuretanowej.

Pytanie 11

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni PU granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje że grubość warstwy użytkowej EPDM powinna pochodzić z produkcji pierwotnej zgodnej z technologią deklarowaną przez producenta nawierzchni poliuretanowej. Nie dopuszcza się granulatów barwionych z recyklingu.

Pytanie 12

Proszę o potwierdzenie, że nawierzchnia PU boiska i placu zabaw ma być w kolorze ceglasto-czerwonym (EPDM RAL 3016).

Odpowiedź

Kolorystykę nawierzchni należy wykonać zgodnie z załączoną dokumentacją projektową. Istnieje możliwość zmiany kolorystyki na etapie wykonawstwa, po uzyskaniu zgody projektanta, inspektora nadzoru oraz Inwestora.

Pytanie 13

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiekolwiek sieci lub inne kolizje?

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź

Zinwentaryzowane istniejące i projektowane sieci związane z infrastrukturą stadionu uwzględnione są na mapie do celów projektowych oraz planu zagospodarowania terenu. Zamawiający udostępni mapę do celów projektowych. Ponadto Zamawiający informuje, iż w najbliższym czasie (do końca 2023 roku) planuje się budowę gazociągu (planowany przebieg wskazany jest na załączonej mapie).

Pytanie 14

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż posiada wymagane decyzje administracyjne zezwalające na wykonanie przedmiotu zamówienia w wymaganym terminie tj. Decyzja NR BP/758/21 Starosty Bialskiego z dnia 3 listopada 2021 r. zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca Gminie Janów Podlaski pozwolenia na budowę oraz zgłoszenie robót budowlanych polegających na przebudowie kolizji linii kablowych i

napowietrznych stadionu w Janowie Podlaskim z dnia 29 października 2021 r., na które właściwy organ nie wniósł sprzeciwu.

Pytanie 15

Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych 4-osioowych niezbędnych do wykonania robót?

Odpowiedź

Plac budowy położony jest przy publicznej drodze gminnej, która umożliwia dojazd dla sprzętu i pojazdów niezbędnych do wykonania robót.

Pytanie 16

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego.

Odpowiedź

Informacja o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zostanie udostępniona najpóźniej przed otwarciem ofert, zgodnie z art. 224 ust. 4 Pzp.

Pytanie 17

Zamawiający w załączonej dokumentacji projektowej nie udostępnia obliczeń referencyjnych, ani nie określa jakiego natężenia oświetlenia na płycie boiska oczekuje. Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie obliczeń referencyjnych lub określenie minimalnego oczekiwanego natężenia.

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje oczekiwane natężenie oświetlenia na poziomie 200 lx.

Pytanie 18

W dokumentacji projektowej wskazano wysokość słupów jako 11m. Z doświadczenia sugerujemy zmianę wysokości słupów na co najmniej 16m. Zdaniem Wykonawcy tak wysokość słupów pozwoli na lepsze rozproszczenia światła oraz zmniejszy możliwość oślepienia zawodników.

Odpowiedź

Zmiana dopuszczalna pod warunkiem przedstawienia na etapie realizacji odpowiedniego projektu naświetlenia, wymagającego akceptacji przez inspektora nadzoru i projektanta.

Pytanie 19

W dokumentacji projektowej wskazano jedynie moc opraw oraz skuteczność świetlaną na poziomie 400W i 124,6lm/W. Obecnie na rynku znajdują się oprawy o znaczenie większej skuteczności świetlanej. Wykonawca zwraca się z prośbą o rozszerzenie dokumentacji o minimalne parametry opraw, które zamawiający zaakceptuje do realizacji przedmiotowego Zamówienia.

Odpowiedź

Zmiana dopuszczalna pod warunkiem przedstawienia na etapie realizacji odpowiedniego projektu naświetlenia, wymagającego akceptacji przez inspektora nadzoru i projektanta.

Pytanie 20

Prosimy o specyfikację stojaka na rowery

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, iż należy zastosować stojak metalowy 10-cio stanowiskowy (lub w układzie 2x5 stanowisk) montowany do podłoża, w kolorze czarnym (RAL 9005).

Pytanie 21

Wykonawca nawierzchni bezpiecznej uznał podane kształty za niewykonalne w związku z koniecznością wykonania obrzeży, proponuje uproszczenie ich co wiąże się z koniecznością zwiększenia danych powierzchni o około 10 %

Odpowiedź

Nawierzchnie bezpieczne należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową i sztuką budowlaną. Zamawiający nie dopuszcza zmiany kształtu.

Pytanie 22

W przedmiarze wszystkie drzwi wewnętrzne w budynku szatniowym opisane są jako wahadłowe, nigdzie w projekcie nie ma o tym informacji. Prosimy o informację czy wykonać zgodnie z przedmiarem czy zestawieniem stolarki

Odpowiedź

Należy wykonać zgodnie z zestawieniem stolarki.

Pytania (wnioski o wyjaśnienie SWZ), które wpłynęły po terminie zamawiający pozostawia bez rozpatrzenia.

ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

W imieniu Zamawiającego uprzejmie informuję, że Zamawiający działając na podstawie **art. 286 PZP** zmienia treść SWZ w następującym zakresie:

I.

Wraz z powyższymi wyjaśnieniami Zamawiający uzupełnia dokumentację postępowania o następujące załączniki:

1. Opinia geotechniczna i dokumentacja badań podłoża gruntowego
2. Mapa do celów projektowych
3. Planowany przebieg na terenie stadionu gminnego gazociągu

II.

- pkt. 14.2 SWZ otrzymuje brzmienie:
„14.2. Termin składania ofert upływa w dniu **10.01.2023 r. godz. 10.00**”;
- pkt. 14.3 SWZ otrzymuje brzmienie:
„14.3. Termin otwarcia ofert nastąpi w dniu **10.01.2023 r. o godz. 11.00**.”;
- pkt. 15.1 SWZ otrzymuje brzmienie:
„15.1. Wykonawca jest związany ofertą **do 08.02.2023 r.**”.

Wprowadzone zmiany, wyjaśnienia oraz doprecyzowania są wiążące dla Wykonawców, którzy zamierzają złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu.