

Znak sprawy: BUA.271.13.2022

## Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania dla Gminy Janów Podlaski w ramach projektu grantowego Cyfrowa Gmina

---

Gmina Janów Podlaski

Janów Podlaski, 02 lutego 2023 r.

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) zw. dalej „ustawą Pzp”

#### I. DANE ZAMAWIAJĄCEGO:

Gmina Janów Podlaski

ul. Bialska 6A

21-505 Janów Podlaski

NIP 5372251327

REGON 030237546

tel. 83 341 30 73 wew. 36 lub 41

adres strony internetowej: <http://www.janowpodlaski.pl/>

adres poczty elektronicznej: e-mail: [ug@janowpodlaski.pl](mailto:ug@janowpodlaski.pl)

adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej: [/i784fhq0f3/SkrytkaESP](mailto:/i784fhq0f3/SkrytkaESP) znajdującej się na platformie ePUAP pod adresem <https://epuap.gov.pl/wps/portal>

strona internetowa prowadzonego postępowania: <https://miniportal.uzp.gov.pl/>

#### II. NAZWA ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO:

„Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania dla Gminy Janów Podlaski w ramach projektu grantowego Cyfrowa Gmina”

#### III. NAZWA (FIRMA), ALBO IMIĘ I NAZWISKO, SIEDZIBA ALBO MIEJSCE ZAMIESZKANIA BĘDĄCE MIEJSCEM WYKONYWANIA DZIAŁALNOŚCI WYKONAWCY, KTÓREGO OFERTĘ WYBRANO:

Power Komputery Tomasz Łapa

ul. Ludwika Waryńskiego 53a

27-400 Ostrowiec Świętokrzyski

#### UZASADNIENIE PRAWNE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Zamawiający dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z art. 239 ustawy Pzp, w świetle którego „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów

oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:**

Zamawiający dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy, który złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu i która uzyskała najwyższą łączną ocenę punktową w zastosowanych w niniejszym postępowaniu kryteriach:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena [zł]	Okres gwarancji dodatkowej [miesiące]	Łączna liczba punktów przyznana ofercie
6.	<b>Power Komputery Tomasz Łapa</b> ul. Ludwika Waryńskiego 53a 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	171 811,32	12	100,00

**IV. INFORMACJA O PUNKTACJI PRZYZNANEJ POZOSTAŁYM OFEROM ORAZ OFERTACH ODRZUCONYCH**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena [zł]	Okres gwarancji dodatkowej [miesiące]	Łączna liczba punktów przyznana ofercie
1.	<b>CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. zo.o.</b> ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	175 989,63	12	Oferta odrzucona
2.	<b>MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert</b> ul. Przyborowskiego 4/1 lokal 25-417 Kielce	148 694,70	12	Oferta odrzucona
3.	<b>Atut Centrum sp. z o.o.</b> ul. Ks. Prymasa A. Hłonda 10/134 02-972 Warszawa	203 192,40	12	90,73

4.	<b>Alltech s.j. Z. Pająk, A. Pająk</b> ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	184 142,07	12	95,98
5.	<b>PARTNER Justyna Bandzarewicz</b> Ortel Królewski Pierwszy 31B 21-530 Piszczac	172 875,13	12	Oferta odrzucona
7.	<b>Web-Profit Maciej Kuźlik</b> Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	164 858,13	12	Oferta odrzucona
8.	<b>Damcom Grupa Sp. z o.o.</b> ul. Nowogrodzka 31 00-511 Warszawa	143 455,00	24	Oferta odrzucona

## **V. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

### **1. Zamawiający informuje, że odrzuca ofertę Nr 1 złożoną przez:**

**CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.,**

ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

### **UZASADNIENIE PRAWNE I FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY:**

Zamawiający odrzuca ofertę Nr 1 Wykonawcy **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.** w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt. 29 ustawy Pzp przez warunki zamówienia - należy rozumieć *warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.* W załączniku nr 2 do SWZ stanowiącym Opis Przedmiotu Zamówienia w części dotyczącej zakupu poszczególnych rodzajów sprzętu tj: „1. Wyposażenie stanowisk pracowniczych – zakup stacji roboczych – ilość 19 sztuk”, Zamawiający wymagał między innymi aby w dostarczonej komputerze była możliwość beznarzędziowego demontażu dysku. W instrukcji serwisowej dla zaoferowanego modelu producent przedstawił sposób demontażu dysku realizowany poprzez odkręcenie wkręta z łbem o zagłębieniu krzyżowym co wymaga użycia narzędzia (wkrętaka). Z uwagi na fakt, że Wykonawca poświadczył spełnianie przez ww. komputer wymagań

określonych w OPZ (co jednak nie znajduje potwierdzenia w instrukcji serwisowej), został wezwany przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień treści oferty.

W związku z brakiem odpowiedzi na wysłane wezwanie do złożenia wyjaśnień, Zamawiający przy ocenie oferty opierał się na informacjach udostępnionych przez producenta zaoferowanego sprzętu, które nie potwierdzają możliwości demontażu dysku bez użycia narzędzi w przypadku zaoferowanego modelu komputera. Mając powyższe na uwadze Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty.

**2) Zamawiający informuje, że odrzuca ofertę Nr 2 złożoną przez:**

**MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert,**

ul. Przyborowskiego 4/1 lokal, 25-417 Kielce

**UZASADNIENIE PRAWNE I FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY:**

Zamawiający odrzuca ofertę Nr 2 Wykonawcy MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W załączniku nr 2 do SWZ stanowiącym Opis Przedmiotu Zamówienia w części zatytułowanej „Wymagania ogólne” ust. 2, Zamawiający zawarł jednoznaczne zapisy obligujące wykonawców między innymi do dostawy urządzeń nowych (tzn. wyprodukowanych nie dawniej, niż na 10 miesięcy przed ich dostarczeniem). W formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ wykonawcy zostali zobligowani do podania producenta oraz nazwy handlowej oferowanego sprzętu. Wykonawca dla pozycji: „10. Wyposażenia serwerowni – zakup zasilacza awaryjnego serwera typ II”, zaoferował dostawę urządzenia *EVER SINLINE 2000 USB*. Według wiedzy Zamawiającego ww. model zasilacza został wycofany ze sprzedaży. Na podstawie korespondencji elektronicznej z producentem tj. firmą EVER Sp. z o.o. Zamawiający ustalił, iż produkcja zaoferowanego zasilacza została zaprzestana na przełomie lat 2019/2020, co znacznie przekracza okres 10 miesięcy od jego wyprodukowania. Mając na uwadze, iż korekta modelu w formularzu ofertowym wykracza poza uprawnienia określone w art. 223, Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty.

**3) Zamawiający informuje, że odrzuca ofertę Nr 5 złożoną przez:**

**PARTNER Justyna Bandzarewicz**

Ortel Królewski Pierwszy 31B, 21-530 Piszczac

**UZASADNIENIE PRAWNE I FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY:**

Zamawiający odrzuca ofertę Nr 5 Wykonawcy **PARTNER Justyna Bandzarewicz**

w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W załączniku nr 2 do SWZ stanowiącym Opis Przedmiotu Zamówienia w części dotyczącej zakupu poszczególnych rodzajów sprzętu tj: „1. Wyposażenie stanowisk pracowniczych – zakup stacji roboczych – ilość 19 sztuk”, Zamawiający wymagał między innymi aby w dostarczonym komputerze była możliwość beznarzędziowego demontażu dysku. W instrukcji serwisowej dla zaoferowanego modelu producent przedstawił sposób demontażu dysku realizowany poprzez odkręcenie wkręta z łbem o zagłębieniu krzyżowym co wymaga użycia narzędzia (wkrętaka). Z uwagi na fakt, że Wykonawca poświadczył spełnianie przez ww. komputer wymagań określonych w OPZ (co jednak nie znajduje potwierdzenia w instrukcji serwisowej), został wezwany przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień treści oferty.

W związku z brakiem odpowiedzi na wysłane wezwanie do złożenia wyjaśnień, Zamawiający przy ocenie oferty opierał się na informacjach udostępnionych przez producenta zaoferowanego sprzętu, które nie potwierdzają możliwości demontażu dysku bez użycia narzędzi w przypadku zaoferowanego modelu komputera. Mając powyższe na uwadze Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty.

#### **4) Zamawiający informuje, że odrzuca ofertę Nr 7 złożoną przez:**

**Web-Profit Maciej Kuźlik**

Spokojna 18

41-940 Piekary Śląskie

#### **UZASADNIENIE PRAWNE I FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY:**

Zamawiający odrzuca ofertę Nr 7 Wykonawcy **Web-Profit Maciej Kuźlik** w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W załączniku nr 2 do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) w części dotyczącej zakupu poszczególnych rodzajów sprzętu tj.: - „8. Wyposażenie serwerowni – zakup serwera wraz z oprogramowaniem – ilość 1 sztuka” w zakresie certyfikatów, Zamawiający wymagał aby oferowany serwer znajdował się na liście Windows Server Catalog (pod adresem <https://www.windowsservercatalog.com>) i posiadał status „Certified for Windows” dla systemów operacyjnych minimum Microsoft Windows Server 2019, Microsoft Windows Server 2022. Badając ofertę Zamawiający dokonał weryfikacji spełnienia powyższego kryterium. Zaoferowany przez Wykonawcę model urządzenia posiadał certyfikat dla systemów operacyjnych Windows Server 2016 oraz Windows Server 2019. Serwer nie posiada pozytywnej rekomendacji dla systemu operacyjnego

Windows Server 2022 co powoduje brak zgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Mając powyższe na uwadze zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty.

**5) Zamawiający informuje, że odrzuca ofertę Nr 8 złożoną przez:**

**Damcom Grupa Sp. z o.o.**

ul. Nowogrodzka 31

**00-511 Warszawa**

**UZASADNIENIE PRAWNE I FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY:**

Zamawiający odrzuca ofertę Nr 8 wykonawcy **Damcom Grupa Sp. z o.o.** w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W załączniku nr 2 do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) w części dotyczącej zakupu poszczególnych rodzajów sprzętu – „4. Wyposażenie stanowisk pracowniczych – zakup zasilaczy awaryjnych stacji roboczych – ilość 8 sztuk” zamawiający wymagał aby oferowane zasilacze posiadały między innymi: interfejs komunikacyjny USB oraz oferowały czas podtrzymania przy obciążeniu 50 % (300W) minimum 8 minut. Zamawiający badając ofertę uzyskał treść karty katalogowej urządzenia dostępnej na stronie internetowej producenta z której wynika, iż:

- zaoferowany zasilacz nie posiada złącza komunikacyjnego USB,
- czas pracy awaryjnej zasilacza przy obciążeniu 240W wynosi jedynie 2,5 minuty.

Mając na uwadze, iż korekta modelu w formularzu ofertowym wykracza poza uprawnienia określone w art. 223, Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty.

*Wójt Gminy*

*mgr Leszek Chwedczuk*

Otrzymują :

1. Wykonawcy
2. <https://miniportal.uzp.gov.pl>
3. BIB Zamawiającego



Dokument podpisany  
przez Leszek Chwedczuk;  
UG Janów Podlaski  
Data: 2023.02.02  
15:53:10 CET